



CAMARA DE COMERCIO  
DE BOGOTÁ  
Top. CCB0764  
ej.1



07902

**CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ**  
Vicepresidencia de Planeación y Desarrollo



# Análisis de la Eficiencia de las Inspecciones de Policía en Bogotá

Biblioteca - CIEB -

No. Inventario 7902

Fecha Ing. 23 10 96  
DIA MES AÑO

Precio \$ 2000 No. Ejemplares 1

Santafé de Bogotá, febrero de 1996



# ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA DE LAS INSPECCIONES DE POLICÍA EN BOGOTÁ

## PRESENTACION GENERAL

Las inspecciones de policía están divididas en cuatro tipos. El primero de ellos corresponde a las inspecciones de tipo A que se encargan de atender los despachos comisorios que llegan de los diferentes juzgados y que son de competencia de la respectiva inspección. Los despachos comisorios son los encargos que hacen los jueces a los inspectores para embargar o secuestrar bienes, entregar bienes inmuebles o bienes rematados o lograr la restitución de un inmueble arrendado. Los inspectores por encargo de los jueces cumplen estas diligencias pero no juzgan sobre los hechos.

Las inspecciones del tipo B, son las Secretarías Generales, las cuales se encargan de recibir y observar los expedientes, con el fin de radicarlos o archivarlos de acuerdo al caso, para luego con los procesos que tienen continuidad lograr una conciliación entre las partes enfrentadas; en caso de no llegar a un acuerdo los expedientes se reparten a la inspección que corresponda, ya sea civil (policiva) o penal. Aquellos que no son repartidos son en la generalidad de los casos aquellos donde la secretaría general encuentra que debe inhibirse o debe cesar el procedimiento.

Una vez que las Inspecciones Secretarías Generales evalúan y reparten los expedientes entran a tomar los casos las inspecciones penales o civiles que tienen funciones independientes y propias. estas funciones son:

**Inspecciones Penales:** Hasta el 22 de diciembre de 1995 las inspecciones penales conocían de las contravenciones especiales de la ley 23 de 1991, las cuales son los delitos menores como los pequeños hurtos, las lesiones personales con menos de 30 días de incapacidad y



otros pequeños delitos. A partir de la fecha mencionada las contravenciones especiales serán juzgadas por los jueces de la república, pero deberán evacuar todos los expedientes que tienen acumulados.

Inspecciones civiles: Las inspecciones civiles se encargan de los procesos policivos de carácter civil, es decir, todo lo relacionado con el código de policía, exceptuando las contravenciones especiales, los lanzamientos por ocupación de hecho, amparo de la posesión, amparo a la tenencia, amparo al domicilio, amparo a la servidumbre, amparo a la industria hotelera y procesos relacionados con la especulación y el acaparamiento. Las inspecciones de policía no producen sentencias y generalmente fallan en el lugar de los hechos en una sola instancia.

Puesto que la ley 228 del 22 de diciembre de 1995 estipuló que todas las inspecciones debían encargarse de ejecutar despachos comisorios, a partir del presente año el 50% de los despachos comisorios serán atendidos por las inspecciones tipo A (que se encargaban de todas) y el otro 50% será repartido entre las demás inspecciones.

En conclusión hay cuatro tipo de inspecciones: la tipo A que se encarga fundamentalmente de los despachos comisorios. Las tipo B que cumplen la función de secretaría general, las inspecciones penales que conocen de delitos menores y las civiles que se encargan de hacer cumplir el código de policía menos en lo que respecta a las contravenciones especiales.



## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo intenta realizar un breve análisis de la eficiencia de las inspecciones de policía en Santa Fe de Bogotá. La metodología inicial que se siguió fue la de efectuar una revisión bibliográfica en el tiempo de los diversos diagnósticos que existen sobre el funcionamiento de las inspecciones de policía. Estos documentos son: "En Bogotá: ineficacia en inspecciones de policía", el cual es un documento producido en 1984 por el Instituto Ser, en este documento se hizo un extenso análisis de la eficiencia de las inspecciones tanto civiles como penales de la época. En segundo término revisamos el documento producido por el Ministerio de Justicia y del Derecho denominado "Las Inspecciones de policía de Santa Fe de Bogotá", en este trabajo se analiza fundamentalmente el trámite de los despachos comisorios y se contrasta la experiencia de la capital con las circunstancias de un municipio pequeño. En tercer lugar consultamos el documento del Instituto Ser "Proceso de descongestión y reestructuración de las inspecciones de policía de Santa Fe de Bogotá", en este trabajo se analizan los resultados de las reformas introducidas a las inspecciones a partir de 1994. Finalmente utilizamos los documentos producidos por la Consejería de Seguridad de Bogotá respecto al funcionamiento actual de las inspecciones.

Igualmente se realizó un intenso trabajo de campo el cual cubrió la Inspección Secretaria General de las localidades de Kennedy, Usaquén y Chapinero y seis inspecciones penales y civiles de las mismas localidades. Igualmente el consultor se entrevistó con la Subsecretaria de Gobierno y el Consejero para la Seguridad de Bogotá.

Naturalmente el trabajo incluyó una revisión de las leyes, decretos y resoluciones que en la actualidad rigen la actividad de las inspecciones.



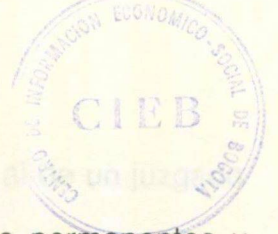
## 1. EL DIAGNOSTICO EN 1984

En 1984 los investigadores del Instituto Ser encontraron una serie de elementos que impedían actuar con eficiencia a las inspecciones de policía. Antes, sin embargo, una anotación. En 1984 todas las inspecciones debían atender los despachos comisorios que le enviaban los jueces. Esta circunstancia varió en 1994 cuando se encargó a una sola inspección por localidad la atención a la realización de despachos comisorios. Y nuevamente la situación se cambió en diciembre de 1995 mediante la ley 228 de 1995, la cual estipuló que todas las inspecciones deben tramitar despachos comisorios.

En síntesis los investigadores del instituto Ser encontraron en 1984:

1. No existía una autoridad jerárquica que exigiera y controlara los resultados. Daba lo mismo ser eficiente que ineficiente.
2. El inspector no era el directo responsable de la eficiencia y manejo del despacho.
3. El inspector no tenía autoridad ni capacidad administrativa para nombrar o renovar a sus colaboradores. Los nombramientos se debían a criterios favoritistas y políticos y no a la real capacidad de los funcionarios.
4. Había una dotación paupérrima de instrumentos de trabajo. Los locales eran malos, el mobiliario era insuficiente, y los elementos de trabajo se encontraban deteriorados.
5. Los salarios eran bajos y no existía una caja menor para sufragar las necesidades permanentes y rutinarias, como el transporte, la evaluación, y el pago de peritos.





las inspecciones, lo que hace que el nivel de congestión sea muy superior al que un juzgado

6. Igualmente, dice el informe "La falta de partidas para las necesidades permanentes y rutinarias como el transporte, hacen no sólo más lento el progreso de los negocios sino también y aún más grave pueden hacer que sean sólo los negocios de quien paga el perito o paga el transporte o quizá paga alguna comisión adicional, los que progresan hacia algún tipo de solución".

c. En el tratamiento a los delitos menores se le concedió libertad al inspector para

7. Las inspecciones de policía deben dedicar las dos terceras partes de su tiempo a la realización de despachos comisorios provenientes de juzgados a costa de su objeto principal. esto penal.

8. El uso exagerado de peritazgos y los numerosos problemas asociados con ellos explican buena parte de las demoras e ineficiencias, al mismo tiempo los procedimientos contradicen el propósito de ser sumarios y expeditos.

e. Existe una desidia en las inspecciones penales, tanto como en no calificar como

9. La ciudadanía no le da importancia a las inspecciones de policía y la mayoría de los negocios provienen de oficio de otras autoridades.

f. Las inspecciones penales representan para el ciudadano la impunidad y la

10. "Son tan poco importantes los negocios que provienen de la ciudadanía y tan reducido el interés que les otorga la inspección que periódicamente archivan estos negocios sin que implique problema alguno. Lo que obviamente hace que no exista congestión ninguna en las inspecciones con excepción de los despachos comisorios". aria es un factor agravante de la

adopción de hecho del procedimiento penal.

11. En lo que se refiera estrictamente a la inspección penal:

12. La Ley Segunda de enero de 1934 aumento la cuantía de los delitos contra la propiedad

a. La inspección penal es un pequeño e ineficiente juzgado penal debido a que el juzgado penal se deshace de un número importante de pequeños expedientes enviándolo a



las inspecciones, lo que hace que el nivel de congestión sea muy superior al de un juzgado penal.

b. Los expedientes tienen un final único posible: ser archivados por vencimiento de términos.

c. En el tratamiento a los delitos menores se le concedió libertad al inspector para asumir procedimientos no regulados ni preestablecidos, sin embargo en la práctica los vacíos procedimentales se llenan mediante la adopción irrestricta del código de procedimiento penal.

d. La inmensa mayoría de los negocios de la inspección quedan detenidos en la etapa de investigación.

e. Existe una desidia en las inspecciones penales, tanto en no condenar como en no producir sentencia en los casos en los que existe detenido.

f. Las inspecciones penales representan para el ciudadano la impunidad y la ineficiencia.

g. La vigilancia de la personería se concentra fundamentalmente en la juridicidad de lo actuado y no en la eficiencia administrativa. La personería es un factor agravante de la adopción de hecho del procedimiento penal.

12. La Ley Segunda de enero de 1984 aumento la cuantía de los delitos contra la propiedad y el período de la incapacidad de los delitos contra la integridad personal, que debían ser de conocimiento de las inspecciones, como resultado de esta, gran número de casos de los



juzgados pasó a competencia de las inspecciones penales, aumentando la impunidad e ineficiencia, por la falta de preparación y recursos.

A continuación presentaremos un diagnóstico de la situación actual utilizando la bibliografía Recomendaciones de 1984.

Cambios efectuados entre 1984 y 1995.

Basados en el anterior diagnóstico llegaron a la conclusión que en las inspecciones de policía tenían problemas de fondo relacionados con la justicia y administración pública en Colombia, dicha afirmación enmarca que el problema de las inspecciones no es exclusivo del manejo interno, pues los principales problemas están fuera de éstas.

En 1991 la ley 23 convirtió en contravención especial una serie de delitos que venían siendo

Como primera medida era necesario ajustar la oferta de justicia de las inspecciones a la realidad de la demanda de acuerdo a los diferentes estratos sociales. Para las comunidades más pobres se planteaba crear la figura de los jueces de paz. Para el conjunto de la actuación de las inspecciones el instituto Ser plantea "Un cambio de fondo en el tratamiento que hoy se da a cierta clase de delitos que implicaría modificaciones substanciales al funcionamiento de las inspecciones de policía". Este cambio de fondo consistiría en despenalizar ciertas conductas a través de intentar conciliar la mayoría de los procesos. A su vez "La inspección debería tratar actos antisociales que ya no se consideren delitos, y el procedimiento debería ser expedito, transaccional y efectivo. Más que castigo la inspección deberá buscar compensación a la víctima y ayuda efectiva al antisocial, en especial a los recién iniciados".

-Lesiones personales dolosas

-Lesiones preterdolosas y culpables

-Furto simple

-Furto de 1990



## 2. EL DIAGNOSTICO EN 1996

A continuación presentaremos un diagnóstico de la situación actual utilizando la bibliografía disponible y el trabajo de campo realizado.

### a. Cambios efectuados entre 1984 y 1995.

En primer término el estudio del instituto Ser produjo un intento de capacitación y sistematización de la actividad de las inspecciones.

En 1991 la ley 23 convirtió en contravención especial una serie de delitos que venían siendo de conocimiento de los jueces, trasladando la competencia para su juzgamiento a las inspecciones de policía. Estas nuevas contravenciones especiales fueron:

- Ejercicio arbitrario de las propias razones.
- Violación de habitación ajena
- Permanencia ilícita de habitación ajena
- Violación de habitación ajena por empleado oficial
- Violación y permanencia ilícita en el lugar de trabajo
- Violación de la libertad de cultos
- Impedimento y perturbación de ceremonia religiosa
- Daños o agravios a personas o cosas destinadas al culto
- Lesiones personales dolosas
- Lesiones preterintencionales y culposas
- Hurto simple
- Hurto de uso



- Hurto entre condueños
- Estafa
- Emisión y transferencia ilegal de cheques
- Abuso de confianza
- Aprovechamiento de error ajeno o caso fortuito
- Sustracción de bien propio
- Daño en bien ajeno.



En 1994 y 1995 se emprendió una reestructuración de fondo de las inspecciones de Bogotá. Este proceso tuvo cinco componentes: la especialización en una sola inspección por localidad de la recepción de despachos comisorios; la realización de una "barrida" de expedientes; la racionalización de los recursos humanos; la racionalización de los procedimientos; y la creación de un sistema de control de gestión y de resultados.

#### b. Los despachos comisorios

Los despachos comisorios venían siendo atendidos por todas las inspecciones y, como se mencionó en el diagnóstico de 1984, ocupaban las dos terceras partes del tiempo de los inspectores. Para liberar tiempo de los inspectores se destinó una inspección de cada una de las 18 localidades única y exclusivamente a tramitar los despachos comisorios.

Según un análisis realizado en 1995 por el Ministerio de Justicia se encontró lo siguiente<sup>1</sup>: "Según el informe dado sobre el último semestre por los juzgados a la Corte Suprema de Justicia; resultó un total de 18.275 despachos comisorios. Dividido este número por las 18 inspecciones que los están tramitando en la actualidad y por 115 días hábiles, que

<sup>1</sup>"Las inspecciones de policía de Santa Fe de Bogotá", Ministerio de Justicia y del derecho, serie documentos número 11, Bogotá, 1995.



comprende el período reportado, da un promedio de 8.83 despachos comisorios diarios a cada inspección.

"Si se divide este número por el total de inspecciones que estaban tramitando despachos comisorios antes de asignarse esta responsabilidad a las inspecciones A, da un promedio de 1.4 despachos comisorios diarios por inspección.

"Estas cifras ponen de presente que en cualquiera de los dos eventos, las inspecciones de policía se tendrían que dedicar únicamente a tramitar los despachos comisorios de los juzgados civiles, abandonando las funciones policivas".

Este diagnóstico muestra como eran insuficientes las medidas tomadas y continuaba siendo lo más probable que la justicia fuera en extremo lenta. El gobierno nacional considerando esta circunstancia y el hecho de que la Fiscalía le había restado trabajo a los jueces penales decidió, mediante la ley 228 de 1995, dos elementos fundamentales:

En primer término pasó nuevamente a competencia de los jueces penales o promiscuos municipales las contravenciones especiales previstas en la ley 23 de 1991 ( ya reseñadas). Esto significará el paso de todos los expedientes a la justicia penal. Esto que podría parecer dar vueltas injustificadas a los expedientes de las inspecciones a los jueces y de los jueces a las inspecciones, en realidad es una medida muy racional si se considera el hecho expresado de que los jueces penales han sido liberados parcialmente de su trabajo por la Fiscalía. Sin embargo la ineficiencia de la justicia penal puede significar que esta medida sea inocua.

El otro elemento esencial es que la ley 228, anticipándose a los cambios realizados en Bogotá donde se especializó una inspección por cada localidad para recibir los despachos



comisorios, estipuló que "A partir de la vigencia de la presente ley, todos los inspectores serán competentes para tramitar los despachos comisorios librados por los jueces".

La racionalidad de esta medida se encuentra en que las inspecciones penales fueron libradas de atender las contravenciones especiales de la ley 23 de 1991. Sin embargo queda el interrogante de sí, como se mencionó, corresponderá 1.4 despachos comisorios por inspección de policía.

En la actualidad, con la especialización e una inspección por localidad los resultados no son halagüeños. Nótese que sólo el 35% de los despachos comisorios son diligenciados y el 66% son devueltos sin diligenciar, con la extensión a todas las inspecciones del trámite de los despachos comisorios fácilmente se puede llegar a la misma situación en la que se encontraba en 1984, es decir, destinando todas las inspecciones cerca de las dos terceras partes de su tiempo a atender despachos comisorios dejando de lado sus funciones propias.

En términos económicos esta delegación permanente de despachos comisorios de los jueces a las inspecciones significa que la nación hace uso de los recursos municipales para sufragar los gastos que demanda la justicia.

Respecto a las contravenciones especiales, la conclusión de 1984 parece ser aún válida, la medida a tomar es por la vía de desjudicializar ciertos delitos y procurar su conciliación. Sin embargo hay que anotar que la ley 228 de 1995 crea la opción para la conciliación de las contravenciones especiales. La suerte de la reforma se encuentra en que los jueces avancen por el camino de la conciliación o de lo contrario el camino será el de producir la congestión de los despachos judiciales.



c. "barrida" de expedientes.

En 1994 y 1995 se realizaron dos mecanismos complementarios para descongestionar las inspecciones. En primer término se estudió cada uno de los expedientes con el fin de determinar cuales estaban incursos en alguna causal objetiva de auto inhibitorio o de cesación de procedimiento. En segundo lugar se llamó a conciliación a las partes que pudieron ser localizadas para hacer un intento de solución extraprocésal del conflicto.

Como resultado de este trabajo de descongestión salieron del sistema 234.082 expedientes.

d. Racionalización de los recursos humanos.

Para racionalizar el uso de los recursos humanos se creó una Secretaría General, la cual recibe las querellas de la localidad y los expedientes enviados de juzgados y fiscalías. La Secretaría examina si hay causal objetiva de auto inhibitorio o cesación de procedimiento, realiza las citaciones y notificaciones y busca la conciliación, si la conciliación no es posible el expediente es repartido a las inspecciones de la localidad. A su vez realiza el trámite de correspondencia, suministra informes a los ciudadanos, y cumple diligencias administrativas como el recibo de denuncias por pérdida de documentos y el otorgamiento de permisos para trasteo.

Estas secretarías funcionan ya en las localidades de Santa Fe de Bogotá. Su desempeño ha sido relativamente eficiente y han ayudado a agilizar los procesos. El trabajo de campo mostró sin embargo que existen problemas de personal. No todos los cargos están provistos y es frecuente el traslado de funcionarios a otras inspecciones o dependencias.

El sistema actual trabaja como planta global manejada por la Alcaldía Mayor. Esta medida



en sí sana no ha producido los efectos deseados por falta de comunicación entre la Inspección Secretaría y la Secretaría de Gobierno. Una opción posible sería la de determinar el personal de las inspecciones como planta global pero por cada localidad y a disposición del Alcalde Menor. De esta manera el Alcalde Menor podría organizar de manera cercana el funcionamiento de sus inspecciones. De todas maneras es conveniente que los cargos sean provistos por estricto concurso y, como se está haciendo, incluirlos en la carrera administrativa para evitar la continua rotación de personal.

Un programa elaborado por el Instituto Ser llamado Agiliza que permite llevar el control de e. Racionalización de los procedimientos hasta que se archiva.

Para racionalizar los procedimientos se usaron dos mecanismos de terminación extraprocesal de los conflictos. El primero de ellos mediante la expedición de autos inhibitorios y en segundo lugar mediante la realización por parte de la Secretaría General de audiencias de conciliación.

tema porque los funcionarios que lo conocían tenían dos meses de vacaciones. En Kennedy los funcionarios no sabían usar el computador por lo que no les

Los resultados en términos de procesos que no continúan su tránsito por las inspecciones es positivo, pero no ha mejorado la posibilidad de que las inspecciones (las que no son secretaria) dicten sentencia. Los datos del cuadro 1 ilustran esta situación.

Se destaca en los datos presentados que el número de procesos en trámite es alto, aunque es importante el volumen de procesos conciliados. Sin embargo la efectividad de las inspecciones en lo que respecta a las contravenciones es extremadamente baja. Miremos en el cuadro 1 los resultados producidos con los 1.141 expedientes repartidos a las inspecciones.

presentaremos una breve reseña de lo que se pudo observar en las inspecciones que son

Esto quiere decir que en los meses de junio, julio y agosto de 1995 las inspecciones recibieron 15.863 querellas y sólo dictaron 3 sentencias. La ineffectividad de las inspecciones salta a la vista y en cierta medida justifica que las contravenciones especiales





hayan sido devueltas para la competencia de los jueces. Habrá que ver si los jueces no repiten la historia.

f. Control de gestión y control de resultados.

Dentro del proceso de reestructuración se estableció un sistema de control para evaluar el rendimiento de cada una de las inspecciones y de las Secretarías. Para este efecto se creó un programa elaborado por el Instituto Ser llamado Agiliza que permite llevar el control de todas las actuaciones desde que se recibe hasta que se archiva.

Dentro del trabajo de campo se observó cómo manejaba cada Secretaría General su software. En Usaqué se encontró que no había capacitación para manejar los computadores lo que significa que su utilización es restringida. En Chapinero se halló que no había posibilidad de utilizar el sistema porque los funcionarios que lo conocían tenían dos meses de vacaciones. En Kennedy los funcionarios no sabían usar el computador por lo que no les era posible mostrar el desempeño de su labor. En conclusión si bien los computadores y la base de datos existe su utilización es precaria, y no se llevan los archivos al día.

### 3. EL FUNCIONAMIENTO DE LAS INSPECCIONES VISITADAS.

Aunque en el texto hemos ido mencionado el resultado del trabajo de campo, aquí presentaremos una breve reseña de lo que se pudo observar en las inspecciones que son Secretaría, esto complementa el análisis global que hemos realizado.

a. Manejo de personal



Los inspectores siguen sin tener un mando directo sobre sus subordinados por cuanto siguen careciendo de capacidad nominadora. Su exclusivo recurso es presentar quejas ante la Procuraduría y a la Secretaria de Gobierno. Sin embargo los Inspectores Secretarios no encontraron en este hecho una dificultad para manejar el personal.

Sin embargo los inspectores no encontraron dificultad en su relación con los demás funcionarios de la inspección. De otra parte, en su mayoría los funcionarios ya se encuentran en carrera administrativa.

Los principales problemas relacionados con el personal se encuentran en la alta rotación de él, el otorgamiento de vacaciones sin contemplar las necesidades del servicio, la falta de provisión de cargos existentes y el traslado a otras dependencias en comisión de los trabajadores de los Inspectores Secretaría.

#### b. Salarios

El salario para los funcionarios de las inspecciones es bajo comparado con las responsabilidades por las cuales deben responder. En particular cada inspector gana la mitad de lo que devenga un juez municipal contando con trabajo similar. La escala de sueldos es la siguiente:

INSPECTOR	600.000
SECRETARIO	450.000
NOTIFICADOR	308.000
AUXILIAR	316.000



### c. Mobiliario

En la inspecciones visitadas el mobiliario es deficiente. No hay espacio para archivar los expedientes, no hay sillas para atender a los ciudadanos. Sólo existe un computador por Inspección Secretaría y ninguno para las demás inspecciones. En un mundo donde el trabajo se desarrolla utilizando el computador aún sobreviven viejas máquinas de escribir que hacen más lento el trabajo respecto a las posibilidades que ofrece la tecnología moderna.

La papelería y los útiles de oficina dependen del sector central por lo que con frecuencia escasea. Los trabajadores deben sufragar de su propio bolsillo la dotación mínima en papelería de las inspecciones.

Recientemente el Fondo de Vigilancia y Seguridad de Bogotá dotó de fotocopidora y Fax a cada una de las inspecciones. Eso está bien. Pero lleva a situaciones absurdas como en Kennedy donde hace seis meses no cuentan con línea telefónica. El Fax reposa como elemento inútil al lado del escritorio del Inspector Secretario General.

### d. Manejo de los sistemas

En ninguna de las tres inspecciones secretaria visitadas había funcionarios adiestrados para manejar el computador. La actualización estaba retrasada y difícilmente podían extraer la información que una base de datos como la existente permitía.

### e. Eficiencia en el manejo de los procesos.



En desarrollo del estudio se le preguntó a las inspecciones Secretaría General por los resultados de su actividades desde el momento en que fueron creadas (antes no hay datos disponibles). No se obtuvo una información uniforme puesto que, como mencionamos, las secretarías tenían limitaciones para el manejo técnico de su base de datos. En conclusión se consiguió información sólo para Usaquen y Chapinero. En la secretaría de Kennedy no fue posible obtener información completa puesto que no se encontraba el funcionario que sabía manejar el computador.

Observando los cuadros 2 y 3 se puede llegar a conclusiones sobre la eficiencia de las inspecciones de Usaquén y Chapinero. En primer término resalta que el número de conciliaciones es similar y bajo. Sólo cerca del 5% de las querellas son conciliadas por la Secretaría pese a que a este trabajo destina el 80% de su tiempo. Habría que pensar en autorizar a otros funcionarios diferentes al inspector para realizar las conciliaciones o adicionar la planta de las inspecciones con funcionarios especializados en conciliaciones en equidad.

El porcentaje de expedientes repartidos a las inspecciones oscila entre el 14% y el 17%, esto muestra que la secretaría cumple una buena labor descongestionando las inspecciones. Se observa a su vez mayor eficiencia en la Secretaría de Usaquen respecto a la de Chapinero en lo que se relaciona con la salida por otros conceptos (en especial autos inhibitorios y cesaciones).

En conclusión la conciliación aún representa una actividad con resultados marginales pese al gran esfuerzo que se realiza por parte de los inspectores. Es destacable como elemento positivo el papel depurador que cumple la inspección secretaría.



La segunda parte de los cuadros está orientada a averiguar por el nivel de sentencia de los procesos. Resalta que durante el período de existencia de las inspecciones secretarias no se había logrado proferir ninguna sentencia. Este hallazgo corrobora un diagnóstico del Instituto Ser<sup>2</sup> "Es tan preocupante este problema, que para adelantar un estudio que está realizando el Instituto Ser sobre accidentes de tránsito, se estuvo buscando procesos que hubieran culminado por sentencia en las Inspecciones de Policía en cualquier tiempo, y no se ha podido encontrar uno solo, a pesar de que la ley 23 de 1991 les dio competencia para conocer de estos accidentes cuando hubiera lesionados con incapacidad de treinta días o menos".

Todo el sistema de trámite de querellas pierde sentido si no hay sentencias. Esta bien que se enfatice en la conciliación pero no puede dejarse de lado el castigo para quienes cometen contravenciones o delitos de menor cuantía. ¿Para que sirven los inspectores penales? Para nada mientras no comiencen a dictar sentencias (absolutorias o condenatorias).

El excesivo formalismo, la desidia, la multiplicidad de peritazgos, el uso indiscriminado del código de procedimiento penal y la ausencia de mecanismos de evaluación que lleven a mantener en sus cargos a los inspectores que muestren eficiencia y prescindir de aquellos que entre papeles y expedientes cobran su sueldo sin mostrar resultados, son los elementos a considerar.

Con estos datos se le otorga toda la razón a la ley que trasladó las contravenciones especiales a los jueces, pero se corre el riesgo de que pase lo mismo pero en otra instancia. Lo que se requiere es un campanazo sorono de alerta sobre la justicia. La justicia en su

---

<sup>2</sup> "Proceso de descongestión y reestructuración de las inspecciones de Policía de Santa Fe de Bogotá", Instituto Ser, 1995.



totalidad debe justificar sus salarios y el gasto del Estado central y local. Como anotó el exministro de justicia Humberto Martínez la justicia es la "Bella Durmiente del Estado Colombiano".

#### 4. CONCLUSIONES

-Pese a al significativo avance que constituyó la creación de la Secretaría General por localidad y el esfuerzo que se realiza por lograr conciliaciones, la situación de las Inspecciones no difiere substancialmente de lo que sucedía en 1984. En particular el número de sentencias es insignificante.

-Aún no existe una autoridad jerárquica de las inspecciones que exija resultados por lo que todavía da lo mismo ser eficiente que ineficiente.

-Los nombramientos siguen dependiendo del sector central del Distrito aunque hay un esfuerzo por incorporar los trabajadores a la carrera administrativa, eliminando la inestabilidad que los cambios burocráticos producían.

-Las inspecciones se manejan dentro de la planta global de la Alcaldía Mayor, podría pensarse en aumentar la responsabilidad de los Alcaldes menores creando una planta global de personal de las inspecciones en cada Alcaldía Menor, de esta manera cada Alcalde comenzaría a ser responsable de la eficiencia de sus inspecciones. Naturalmente este proceso incremento de la responsabilidad de los Alcaldes debería contar como materia prima con un conjunto de indicadores de gestión elaborados por la Secretaría de gobierno, de esta manera podría haber una especie de doble control.



realidad la delegación en las inspecciones de los despachos comisorios por parte de los

-La dotación de las inspecciones pese al esfuerzo realizado por el Fondo de Vigilancia y Seguridad del Distrito es en extremo baja. Los expedientes se arruman en los asientos y en las esquinas de las inspecciones; viejas máquinas de escribir aún son el elemento esencial de trabajo; y los empleados se apeñuscan en espacios reducidos buscando sillas inexistentes para atender al público.

relativamente quedarán paralizadas en su labor cotidiana y se dedicarán a servir de

-Los salarios no estimulan la continuidad de los funcionarios y la mayoría de los inspectores esperan constantemente cualquier oportunidad para conseguir un trabajo mejor remunerado.

La eficiencia de las inspecciones y de los inspectores no es necesariamente buena. Como

-No existe una caja menor que permita sufragar los gastos de transporte o comprar papel cuando se agota. Los inspectores dependen para su transporte de los ciudadanos que presentan las denuncias. Quien no tiene carro no ve prosperar el trámite de su querrella. Una opción sería crear un pequeño fondo de manejo de cada Inspección Secretaría General para atender los pequeños gastos diarios.

conciliación de los delitos menores o contravenciones especiales. La inspección debe ser

-Los procedimientos no son sumarios y expeditos y la mayoría se frenan en la etapa de investigación. Se corre el riesgo de que los expedientes ahora en los juzgados penales corran el mismo resultado. Para superar esta circunstancia se requiere que la Fiscalía y la Policía creen cuerpos investigativos de los delitos menores. La investigación adecuada del pequeño delito previene los delitos mayores y creará confianza de la ciudadanía en la efectividad de la justicia, logrando que el ciudadano común y corriente acuda a la justicia para denunciar los pequeños delitos de alta frecuencia.

La inspección Secretaría General debe asumir la función de ser un filtro de los despachos

-Con la ley 228 de 1995 todas las inspecciones deberán atender despachos comisorios. Como se observó en el diagnóstico esto significará 1.4 despachos comisorios por día para cada inspección, lo cual distraerá totalmente a los inspectores del resto de sus funciones. En



realidad la delegación en las Inspecciones de los despachos comisorios por parte de los jueces significa un traslado de competencias de la nación a los municipios sin el correspondiente traslado de fondos. La única solución para atender los despachos comisorios es tener más inspecciones o que los jueces lo realicen (solución que la justicia nacional no ha considerado). El mayor número de inspecciones para atender despachos comisorios debe ser sufragada por la nación. De no suceder esto las inspecciones nuevamente quedarán paralizadas en su labor cotidiana y se dedicarán a servir de auxiliares a la justicia nacional.

-La ciudadanía en un sentido amplio desconoce el papel que desempeñan las Inspecciones

-La eficiencia de las inspecciones y de los inspectores no es adecuadamente medida. Debe establecerse un sistema de evaluación periódico que mida la eficiencia de estos despachos. Los eficientes deben contar con una prima técnica y los no eficientes deben ser reemplazados.

Una recomendación de esta importancia es que el Distrito prometa con decisión la

-El futuro de las inspecciones estará atado a su capacidad para ayudar a los jueces en la conciliación de los delitos menores o contravenciones especiales. La inspección debe ser una instancia de conciliación a donde los ciudadanos acudan con confianza de obtener resultados. Para que las inspecciones puedan ayudar a los jueces penales o promiscuos municipales debe crearse en la Inspección Secretaría General de cada localidad un pequeño y adiestrado equipo humano de conciliadores en equidad. Opcionalmente estos conciliadores en equidad que trabajan dentro de la inspección o en asocio con ella, podrían ser los jueces de paz cuya puesta en marcha debe estudiarse.

-La Inspección Secretaría General debe asumir la función de ser un filtro de los despachos comisorios devolviendo rápidamente a los jueces aquellos donde faltan datos o no son de competencia de la localidad o tiene otro vicio de procedimiento.



-Se deben crear centros especiales de reclusión para los delincuentes que cometen contravenciones especiales. Estos centros deben tener una función rehabilitadora más que de castigo.

-Las ayudas técnicas y de computación que se le ha comenzado a dar las inspecciones deben estar unidas a la capacitación de los funcionarios. Una inspección con computadores que no saben manejar es lo mismo que la inspección sin computadores.

-La ciudadanía en un sentido amplio desconoce el papel que desempeñan las Inspecciones de Policía. A ella sólo se acude utilizando de intermediario a un abogado, los cuales acaparan el conocimiento del funcionamiento de la justicia. Como muestra del poco interés que se le otorga a difundir el funcionamiento de las Inspecciones, se encuentra el hecho de que en las primeras páginas del directorio telefónico no aparece como el servicio esencial que es. Una recomendación de alta importancia es que el Distrito acometa con decisión la difusión de la existencia de las Inspecciones y de las funciones que cumplen.

-La Inspección es una pieza más del sistema de justicia colombiano, mientras el sistema no mejore su eficiencia como un todo y a los jueces no se les exijan resultados, poco servirá mejorar el sistema de inspecciones. Fiscalía, jueces, policía e inspecciones son cada uno elementos del sistema si cada elemento marcha adecuadamente los colombianos tendremos pronta y justa justicia, si cada elemento falla la impunidad y la ineficiencia seguirán siendo los adjetivos calificativos de nuestro sistema de justicia.



**CUADRO N° 1**  
**PROCESOS ENTRADOS Y SALIDOS DE SECRETARIA GENERAL**  
**(Junio, julio y agosto de 1995)**

Recibidos	15.863
Reparto	1.141
Conciliación	592
Salidos por otros conceptos	2.642
En trámite	11.488

**ACTOS REALIZADOS POR LAS INSPECCIONES DE LOS PROCESOS QUE LES**  
**FUERON REPARTIDOS**  
**(Junio, julio y agosto de 1995)**

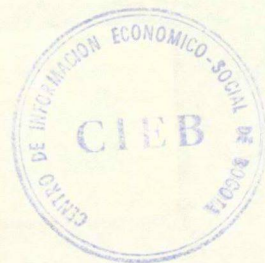
Sentencia	3
Desistimiento	396
Prescripción	84
Caducidad	9



**CUADRO N° 2**  
**EFICIENCIA DE LAS INSPECCIONES DE USAQUEN**  
 (Agosto de 1994 - enero de 1996)

	N°	%
Expedientes recibidos	5.013	
Conciliados	198	4%
Repartidos	843	17%
Salidos por otros conceptos	1.966	39%
En trámite	2.006	40%
<b>EFICIENCIA EN EL MANEJO DE LAS QUERELLAS</b>		
Recibidos	843	
Con cabeza de proceso	134	16%
Con sentencia	0	0%
Otras	709	84%





CUADRO N° 3  
EFICIENCIA DE LAS INSPECCIONES DE CHAPINERO  
(Abril 1995 - diciembre de 1985)

	N°	%
Expedientes recibidos	2.118	
Conciliados	100	5%
Repartidos	297	14%
Salidos por otros conceptos	412	19%
En trámite	1.309	62%
EFICIENCIA EN EL MANEJO DE LAS QUERELLAS		
Recibidos	297	
Con cabeza de proceso	109	37%
Con sentencia	0	0%
Otras	188	63%